

Jahresauswertung 2012 Pflege: Dekubitusprophylaxe

DEK

Hamburg Gesamt

Teilnehmende Krankenhäuser (Hamburg): 69
Anzahl Datensätze Gesamt: 29.092
Datensatzversion: DEK 2012 15.0
Datenbankstand: 15. Juni 2012
2012 - D12005-L78832-P37572

Eine Auswertung des BQS-Instituts - Standort Hamburg - unter Verwendung von bundeseinheitlichen Rechenregeln des
AQUA-Instituts, Göttingen © 2012 und des BQS-Instituts im Auftrag der © EQS-Hamburg Landesgeschäftsstelle
Qualitätssicherung 2012

Jahresauswertung 2012 Pflege: Dekubitusprophylaxe

DEK

Qualitätsindikatoren

Hamburg Gesamt

Teilnehmende Krankenhäuser (Hamburg): 69
Anzahl Datensätze Gesamt: 29.092
Datensatzversion: DEK 2012 15.0
Datenbankstand: 15. Juni 2012
2012 - D12005-L78832-P37572

Eine Auswertung des BQS-Instituts - Standort Hamburg - unter Verwendung von bundeseinheitlichen Rechenregeln des
AQUA-Instituts, Göttingen © 2012 und des BQS-Instituts im Auftrag der © EQS-Hamburg Landesgeschäftsstelle
Qualitätssicherung 2012

Übersicht Qualitätsindikatoren

Qualitätsindikator	Fälle Krankenhaus	Ergebnis Krankenhaus	Ergebnis Gesamt	Referenz- bereich	Seite
QI 1: Veränderung des Dekubitus- status während des stationären Aufenthalts bei Patienten ohne Dekubitus bei Aufnahme					
1a: 2012/DEK/2116					
Patienten mit Dekubitus Grad 2 bis 4 bei Entlassung			0,5%	nicht definiert	1.1
1b: 2012/DEK/11732					
Verhältnis der beobachteten zur erwarteten Rate (O / E) an Patienten mit Dekubitus Grad 2 bis 4 bei Entlassung			0,95	<= 2,70	1.3
1c: 2012/DEK/2117					
Patienten mit Dekubitus Grad 1 bis 4 bei Entlassung			0,9%	nicht definiert	1.5
1d: 2012/DEK/11741					
Verhältnis der beobachteten zur erwarteten Rate (O / E) an Patienten mit Dekubitus Grad 1 bis 4 bei Entlassung			1,02	<= 2,44	1.7
QI 2: Neu aufgetretene Dekubitalulcera Grad 4					
2a: 2012/DEK/2118					
Bei Patienten ohne Dekubitus bei Aufnahme			0 Fälle	Sentinel Event	1.9
2b: 2012/DEK/2264					
Bei Patienten ohne Dekubitus bei Aufnahme und ohne Risikofaktoren			0 Fälle	nicht definiert	1.11

Grundgesamtheit

Die Berechnung der Grundgesamtheit für die Qualitätsindikatoren in der Auswertung erfolgt für alle Patienten, die im 1. Quartal 2012 stationär aufgenommen wurden, bis zum 30. April 2012 wieder entlassen wurden und zum Aufnahmezeitpunkt ≥ 75 Jahre und < 130 Jahre alt waren.

Qualitätsindikator 1: Veränderung des Dekubitusstatus während des stationären Aufenthalts bei Patienten ohne Dekubitus bei Aufnahme

Qualitätsziel: Möglichst wenige Patienten, die ohne Dekubitus aufgenommen wurden, werden mit Dekubitus entlassen

Patienten mit Dekubitus Grad 2 bis 4 bei Entlassung

Grundgesamtheit: Alle Patienten ohne Dekubitus bei Aufnahme

Kennzahl-ID: 2012/DEK/2116

Referenzbereich: Ein Referenzbereich ist für diese Qualitätskennzahl derzeit nicht definiert.

	Krankenhaus 2012		Gesamt 2012	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Patienten mit Dekubitus Grad 2 bis 4 bei Entlassung, die ohne Dekubitus aufgenommen wurden			149 / 27.933	0,5%
Vertrauensbereich				0,5% - 0,6%
Referenzbereich		nicht definiert		nicht definiert
Patienten ohne Dekubitus bei Entlassung, die ohne Dekubitus aufgenommen wurden			27.686 / 27.933	99,1%

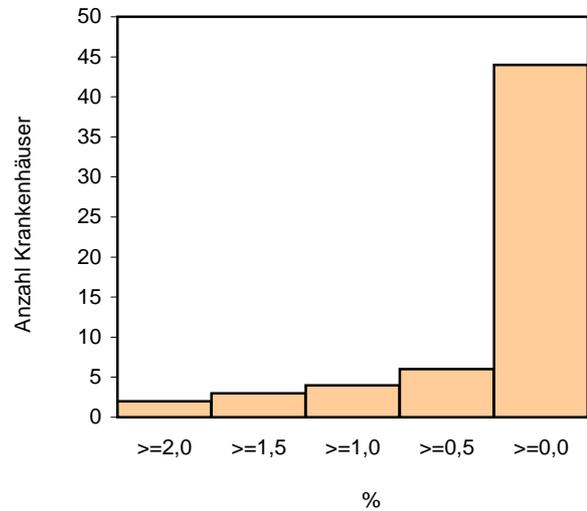
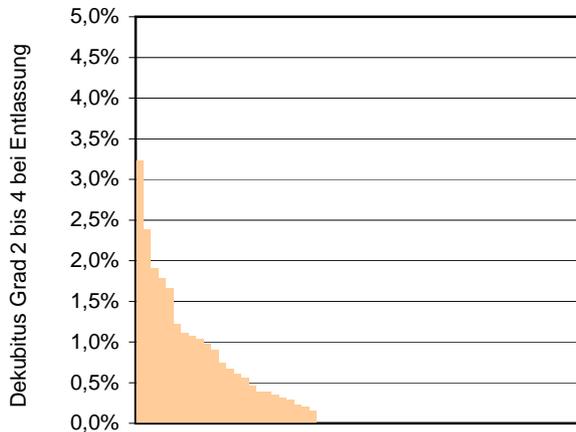
Vorjahresdaten	Krankenhaus 2011		Gesamt 2011	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Patienten mit Dekubitus Grad 2 bis 4 bei Entlassung, die ohne Dekubitus aufgenommen wurden			134 / 25.784	0,5%
Vertrauensbereich				0,4% - 0,6%

Verteilung der Krankhausergebnisse [Diagramm 1a, Kennzahl-ID 2012/DEK/2116]:

Anteil von Patienten mit Dekubitus Grad 2 bis 4 bei Entlassung an allen Patienten ohne Dekubitus bei Aufnahme

Krankenhäuser mit mindestens 20 Fällen in dieser Grundgesamtheit:

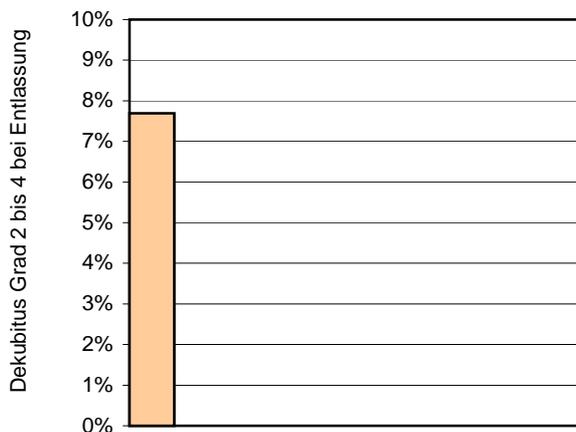
59 Krankenhäuser haben mindestens 20 Fälle in dieser Grundgesamtheit.



Perzentil der Krankenhäuser (%)	Min	P05	P10	P25	Median	P75	P90	P95	Max
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	1,2	1,9	3,2

Krankenhäuser mit weniger als 20 Fällen in dieser Grundgesamtheit:

10 Krankenhäuser haben weniger als 20 Fälle in dieser Grundgesamtheit.



Perzentil der Krankenhäuser (%)	Min	P05	P10	P25	Median	P75	P90	P95	Max
	0,0		0,0	0,0	0,0	0,0	3,8		7,7

0 Krankenhäuser haben keinen Fall in dieser Grundgesamtheit.

**Verhältnis der beobachteten zur erwarteten Rate (O / E) an Patienten mit Dekubitus
 Grad 2 bis 4 bei Entlassung**

Grundgesamtheit: Alle Patienten ohne Dekubitus bei Aufnahme mit vollständiger Dokumentation zum Dekubitus-Score I

Kennzahl-ID: 2012/DEK/11732

Referenzbereich: <= 2,70 (Toleranzbereich) (95%-Perzentil der Krankenhausergebnisse Bund)

Dekubitus Grad 2 bis 4 bei Entlassung	Krankenhaus 2012	Gesamt 2012
beobachtet (O)		149 / 27.933 0,53%
vorhergesagt (E) ¹		156,68 / 27.933 0,56%
O - E		-0,03%

¹ Erwartete Rate an Patienten mit Dekubitus Grad 2 bis 4 bei Entlassung, risikoadjustiert nach logistischem Dekubitus-Score I.

	Krankenhaus 2012	Gesamt 2012
O / E ² Referenzbereich	 <= 2,70	0,95 <= 2,70

² Verhältnis der beobachteten Rate an Patienten mit Dekubitus Grad 2 bis 4 bei Entlassung zur erwarteten Rate.
 Werte kleiner eins bedeuten, dass die beobachtete Rate an Patienten mit Dekubitus Grad 2 bis 4 bei Entlassung kleiner ist als erwartet und umgekehrt.
 Beispiel: O / E = 1,2 Die beobachtete Rate an Patienten mit Dekubitus Grad 2 bis 4 bei Entlassung ist 20% größer als erwartet.
 O / E = 0,9 Die beobachtete Rate an Patienten mit Dekubitus Grad 2 bis 4 bei Entlassung ist 10% kleiner als erwartet.

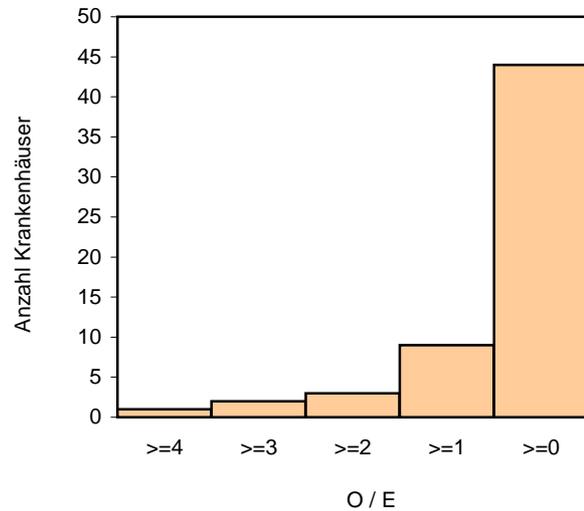
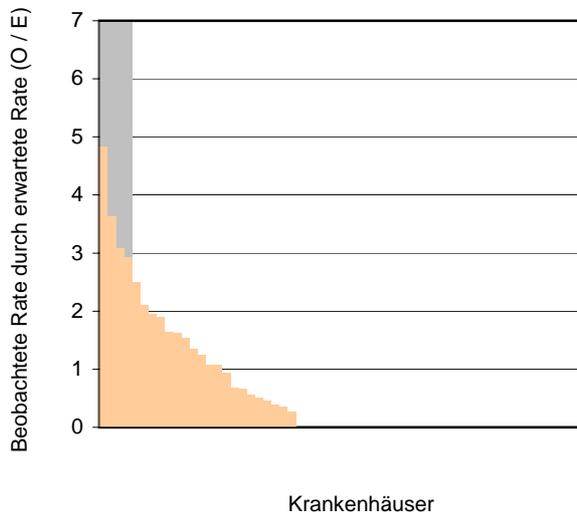
Vorjahresdaten	Krankenhaus 2011	Gesamt 2011
beobachtet (O)		134 / 25.784 0,52%
vorhergesagt (E)		147,73 / 25.784 0,57%
O - E		-0,05%
O / E		0,91

Verteilung der Krankenhauseergebnisse [Diagramm 1b, Kennzahl-ID 2012/DEK/11732]:

Verhältnis der beobachteten zur erwarteten Rate (O / E) an Patienten mit Dekubitus Grad 2 bis 4 bei Entlassung an allen Patienten ohne Dekubitus bei Aufnahme und mit vollständiger Dokumentation zum Dekubitus-Score I

Krankenhäuser mit mindestens 20 Fällen in dieser Grundgesamtheit:

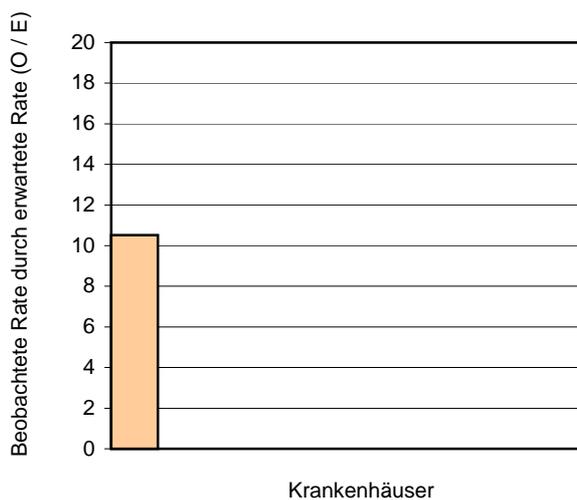
59 Krankenhäuser haben mindestens 20 Fälle in dieser Grundgesamtheit.



Perzentil der Ergebnisse der Krankenhäuser (O / E)	Min	P05	P10	P25	Median	P75	P90	P95	Max
	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,07	2,10	3,08	4,83

Krankenhäuser mit weniger als 20 Fällen in dieser Grundgesamtheit:

10 Krankenhäuser haben weniger als 20 Fälle in dieser Grundgesamtheit.



Perzentil der Ergebnisse der Krankenhäuser (O / E)	Min	P05	P10	P25	Median	P75	P90	P95	Max
	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	5,26		10,52

0 Krankenhäuser haben keinen Fall in dieser Grundgesamtheit.

Patienten mit Dekubitus Grad 1 bis 4 bei Entlassung

Grundgesamtheit: Alle Patienten ohne Dekubitus bei Aufnahme

Kennzahl-ID: 2012/DEK/2117

Referenzbereich: Ein Referenzbereich ist für diese Qualitätskennzahl derzeit nicht definiert.

	Krankenhaus 2012		Gesamt 2012	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Patienten mit Dekubitus Grad 1 bis 4 bei Entlassung, die ohne Dekubitus aufgenommen wurden			247 / 27.933	0,9%
Vertrauensbereich				0,8% - 1,0%
Referenzbereich		nicht definiert		nicht definiert
davon:				
Dekubitusgrad bei Entlassung (nach ICD-10-GM L89, in Anlehnung an NPUAP)				
Grad 1			96 / 247	38,9%
Grad 2			134 / 247	54,3%
Grad 3			15 / 247	6,1%
Grad 4			0 / 247	0,0%
Grad nicht näher bezeichnet			2 / 247	0,8%
keine Gradangabe			0 / 247	0,0%
Patienten ohne Dekubitus bei Entlassung, die ohne Dekubitus aufgenommen wurden			27.686 / 27.933	99,1%

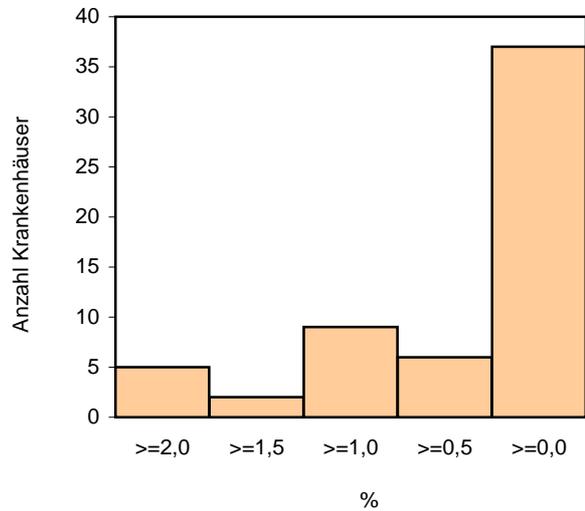
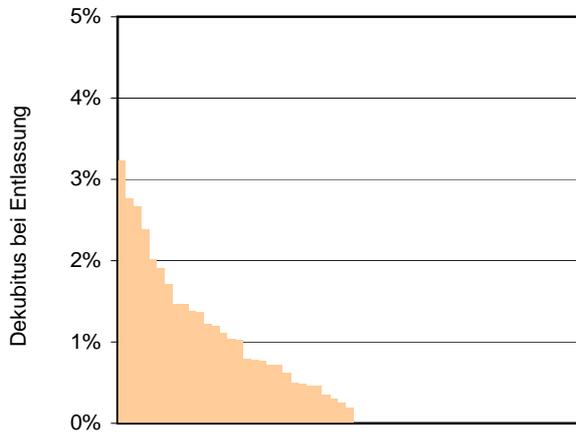
Vorjahresdaten	Krankenhaus 2011		Gesamt 2011	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Patienten mit Dekubitus Grad 1 bis 4 bei Entlassung, die ohne Dekubitus aufgenommen wurden			215 / 25.784	0,8%
Vertrauensbereich				0,7% - 1,0%

Verteilung der Krankenhausergebnisse [Diagramm 1c, Kennzahl-ID 2012/DEK/2117]:

Anteil von Patienten mit Dekubitus Grad 1 bis 4 bei Entlassung an allen Patienten ohne Dekubitus bei Aufnahme

Krankenhäuser mit mindestens 20 Fällen in dieser Grundgesamtheit:

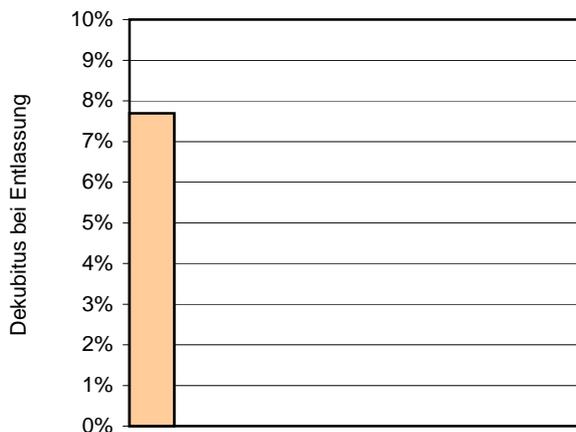
59 Krankenhäuser haben mindestens 20 Fälle in dieser Grundgesamtheit.



Perzentil der Krankenhäuser (%)	Min	P05	P10	P25	Median	P75	P90	P95	Max
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	1,0	1,9	2,7	3,2

Krankenhäuser mit weniger als 20 Fällen in dieser Grundgesamtheit:

10 Krankenhäuser haben weniger als 20 Fälle in dieser Grundgesamtheit.



Perzentil der Krankenhäuser (%)	Min	P05	P10	P25	Median	P75	P90	P95	Max
	0,0		0,0	0,0	0,0	0,0	3,8		7,7

0 Krankenhäuser haben keinen Fall in dieser Grundgesamtheit.

**Verhältnis der beobachteten zur erwarteten Rate (O / E) an Patienten mit Dekubitus
 Grad 1 bis 4 bei Entlassung**

Grundgesamtheit: Alle Patienten ohne Dekubitus bei Aufnahme mit vollständiger Dokumentation zum Dekubitus-Score II

Kennzahl-ID: 2012/DEK/11741

Referenzbereich: <= 2,44 (Toleranzbereich) (95%-Perzentil der Krankenhausergebnisse Bund)

Dekubitus bei Entlassung	Krankenhaus 2012	Gesamt 2012
beobachtet (O)		247 / 27.933 0,88%
vorhergesagt (E) ¹		241,59 / 27.933 0,86%
O - E		0,02%

¹ Erwartete Rate an Patienten mit Dekubitus Grad 1 bis 4 bei Entlassung, risikoadjustiert nach logistischem Dekubitus-Score II.

	Krankenhaus 2012	Gesamt 2012
O / E ²		1,02
Referenzbereich	<= 2,44	<= 2,44

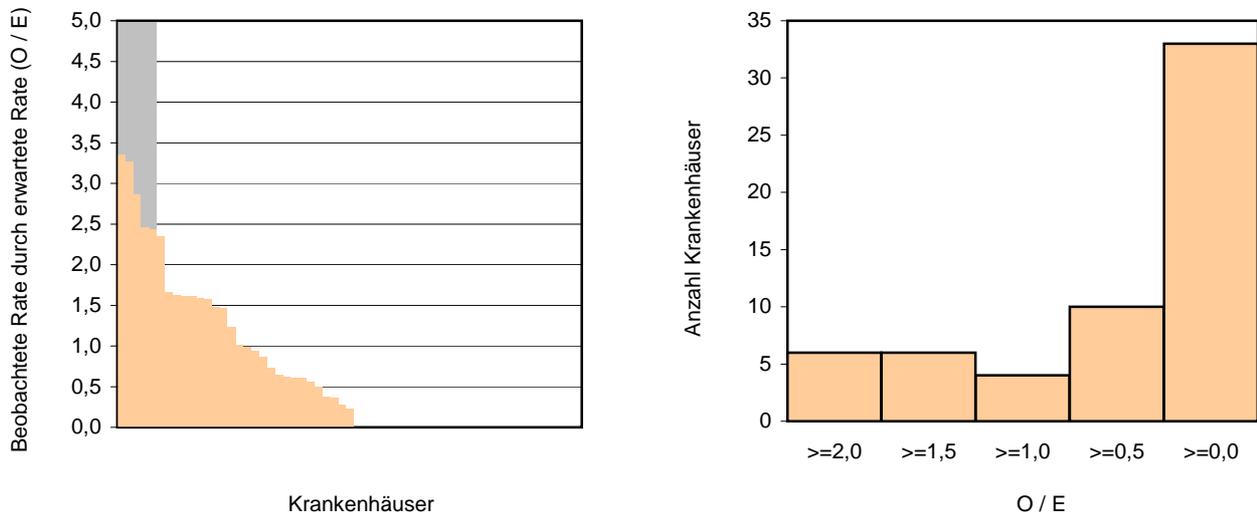
² Verhältnis der beobachteten Rate an Patienten mit Dekubitus bei Entlassung zur erwarteten Rate. Werte kleiner eins bedeuten, dass die beobachtete Rate an Patienten mit Dekubitus bei Entlassung kleiner ist als erwartet und umgekehrt.

Beispiel: O / E = 1,2 Die beobachtete Rate an Patienten mit Dekubitus bei Entlassung ist 20% größer als erwartet.
 O / E = 0,9 Die beobachtete Rate an Patienten mit Dekubitus bei Entlassung ist 10% kleiner als erwartet.

Vorjahresdaten	Krankenhaus 2011	Gesamt 2011
beobachtet (O)		215 / 25.784 0,83%
vorhergesagt (E)		227,61 / 25.784 0,88%
O - E		-0,05%
O / E		0,94

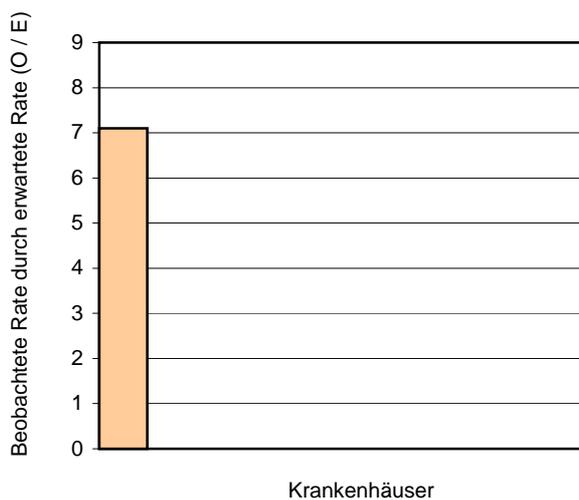
**Verteilung der Krankenhausergebnisse [Diagramm 1d, Kennzahl-ID 2012/DEK/11741]:
 Verhältnis der beobachteten zur erwarteten Rate (O / E) an Patienten mit Dekubitus bei Entlassung an allen Patienten ohne
 Dekubitus bei Aufnahme und mit vollständiger Dokumentation zum Dekubitus-Score II**

Krankenhäuser mit mindestens 20 Fällen in dieser Grundgesamtheit:
 59 Krankenhäuser haben mindestens 20 Fälle in dieser Grundgesamtheit.



Perzentil der Ergebnisse der Krankenhäuser (O / E)	Min	P05	P10	P25	Median	P75	P90	P95	Max
	0,00	0,00	0,00	0,00	0,23	1,23	2,34	2,86	3,35

Krankenhäuser mit weniger als 20 Fällen in dieser Grundgesamtheit:
 10 Krankenhäuser haben weniger als 20 Fälle in dieser Grundgesamtheit.



Perzentil der Ergebnisse der Krankenhäuser (O / E)	Min	P05	P10	P25	Median	P75	P90	P95	Max
	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	3,55		7,10

0 Krankenhäuser haben keinen Fall in dieser Grundgesamtheit.

Qualitätsindikator 2: Neu aufgetretene Dekubitalulcera Grad 4

Qualitätsziel: Keine neu aufgetretenen Dekubitalulcera Grad 4 bei Patienten, die ohne Dekubitus aufgenommen wurden

Neu aufgetretene Dekubitalulcera Grad 4 bei Patienten ohne Dekubitus bei Aufnahme

Grundgesamtheit: Alle Patienten ohne Dekubitus bei Aufnahme

Kennzahl-ID: 2012/DEK/2118

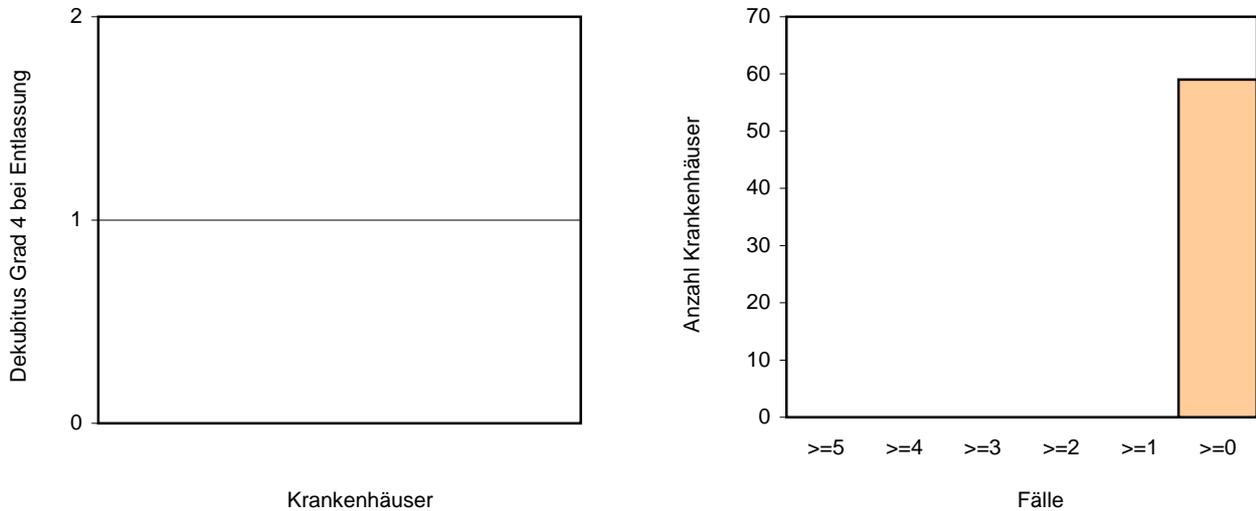
Referenzbereich: Sentinel Event

	Krankenhaus 2012		Gesamt 2012	
	Anzahl	Fälle	Anzahl	Fälle
Patienten mit Dekubitus Grad 4 bei Entlassung, die ohne Dekubitus aufgenommen wurden Referenzbereich		 Sentinel Event	0 / 27.933	 0 Fälle Sentinel Event

Vorjahresdaten	Krankenhaus 2011		Gesamt 2011	
	Anzahl	Fälle	Anzahl	Fälle
Patienten mit Dekubitus Grad 4 bei Entlassung, die ohne Dekubitus aufgenommen wurden			2 / 25.784	 2 Fälle

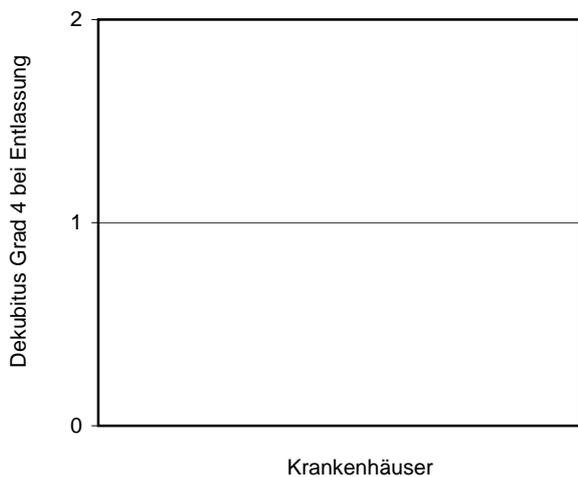
**Verteilung der Krankenhausergebnisse [Diagramm 2a, Kennzahl-ID 2012/DEK/2118]:
 Anzahl Patienten mit Dekubitus Grad 4 bei Entlassung, ohne Dekubitus bei Aufnahme**

Krankenhäuser mit mindestens 20 Fällen in dieser Grundgesamtheit:
 59 Krankenhäuser haben mindestens 20 Fälle in dieser Grundgesamtheit.



Perzentil der Ergebnisse der Krankenhäuser (Fälle)	Min	P05	P10	P25	Median	P75	P90	P95	Max
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Krankenhäuser mit weniger als 20 Fällen in dieser Grundgesamtheit:
 10 Krankenhäuser haben weniger als 20 Fälle in dieser Grundgesamtheit.



Perzentil der Ergebnisse der Krankenhäuser (Fälle)	Min	P05	P10	P25	Median	P75	P90	P95	Max
	0,0		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		0,0

0 Krankenhäuser haben keinen Fall in dieser Grundgesamtheit.

Neu aufgetretene Dekubitalucera Grad 4 bei Patienten ohne Dekubitus bei Aufnahme und ohne Risikofaktoren

Grundgesamtheit: Alle Patienten ohne Dekubitus bei Aufnahme und ohne Risikofaktoren¹ bei Aufnahme und Entlassung

Kennzahl-ID: 2012/DEK/2264

Referenzbereich: Ein Referenzbereich ist für diese Qualitätskennzahl derzeit nicht definiert.

	Krankenhaus 2012		Gesamt 2012	
	Anzahl	Fälle	Anzahl	Fälle
Patienten mit Dekubitus Grad 4 bei Entlassung, die ohne Dekubitus aufgenommen wurden Referenzbereich		■ nicht definiert	0 / 23.576	0 Fälle nicht definiert

Vorjahresdaten	Krankenhaus 2011		Gesamt 2011	
	Anzahl	Fälle	Anzahl	Fälle
Patienten mit Dekubitus Grad 4 bei Entlassung, die ohne Dekubitus aufgenommen wurden		■	1 / 21.915	1 Fälle

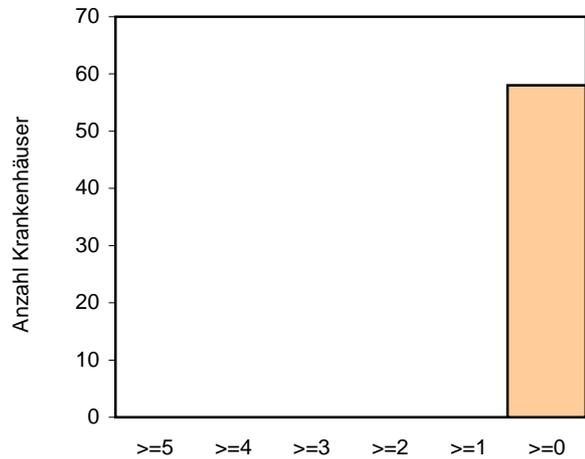
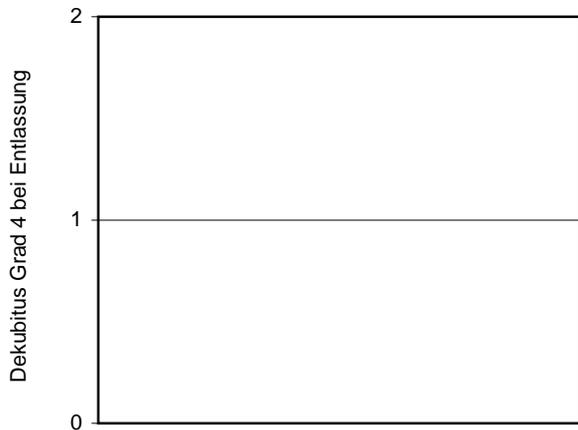
¹ Als Risikofaktoren bei Aufnahme und Entlassung werden hier die Datenfelder Mikrobewegung (8, 14), Diabetes mellitus (9), Dekubitusstatus (10) und Intensivbehandlung (15) berücksichtigt.

Verteilung der Krankenhauseergebnisse [Diagramm 2b, Kennzahl-ID 2012/DEK/2264]:

Anzahl Patienten mit Dekubitus Grad 4 bei Entlassung, ohne Dekubitus bei Aufnahme und ohne Risikofaktoren bei Aufnahme und Entlassung

Krankenhäuser mit mindestens 20 Fällen in dieser Grundgesamtheit:

58 Krankenhäuser haben mindestens 20 Fälle in dieser Grundgesamtheit.



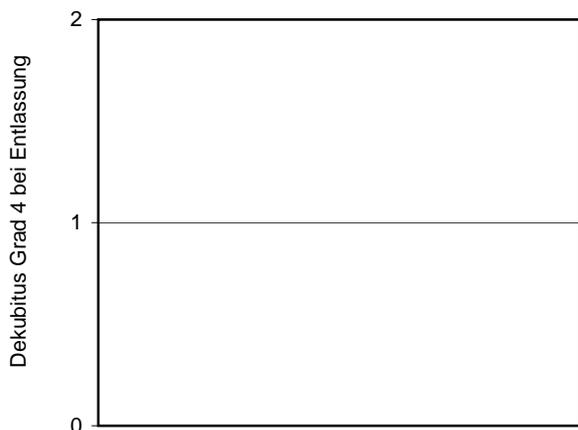
Krankenhäuser

Fälle

Perzentil der Ergebnisse der Krankenhäuser (Fälle)	Min	P05	P10	P25	Median	P75	P90	P95	Max
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Krankenhäuser mit weniger als 20 Fällen in dieser Grundgesamtheit:

11 Krankenhäuser haben weniger als 20 Fälle in dieser Grundgesamtheit.



Krankenhäuser

Perzentil der Ergebnisse der Krankenhäuser (Fälle)	Min	P05	P10	P25	Median	P75	P90	P95	Max
	0,0		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		0,0

0 Krankenhäuser haben keinen Fall in dieser Grundgesamtheit.

Jahresauswertung 2012 Pflege: Dekubitusprophylaxe

DEK

Basisauswertung

Hamburg Gesamt

Teilnehmende Krankenhäuser (Hamburg): 69
Anzahl Datensätze Gesamt: 29.092
Datensatzversion: DEK 2012 15.0
Datenbankstand: 15. Juni 2012
2012 - D12005-L78832-P37572

Eine Auswertung des BQS-Instituts - Standort Hamburg - unter Verwendung von bundeseinheitlichen Rechenregeln des
AQUA-Instituts, Göttingen © 2012 und des BQS-Instituts im Auftrag der © EQS-Hamburg Landesgeschäftsstelle
Qualitätssicherung 2012

Basisdaten

	Krankenhaus 2012	Gesamt 2012	Gesamt 2011
	Anzahl	Anzahl	Anzahl
Anzahl Patienten		29.092	26.937

Behandlungszeit

	Krankenhaus 2012	Gesamt 2012	Gesamt 2011
	Anzahl	Anzahl	Anzahl
Stationäre Aufenthaltsdauer (Tage)			
Anzahl Patienten mit gültigen Angaben		29.092	26.937
Median		7,0	7,0
Mittelwert		9,4	9,2

Patienten

	Krankenhaus 2012		Gesamt 2012		Gesamt 2011	
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Altersverteilung (Jahre)						
Alle Patienten mit gültiger Altersangabe			29.092 / 29.092		26.937 / 26.937	
75 - 79 Jahre			11.353 / 29.092	39,0	8.700 / 26.937	32,3
80 - 84 Jahre			8.550 / 29.092	29,4	8.593 / 26.937	31,9
85 - 89 Jahre			6.059 / 29.092	20,8	6.160 / 26.937	22,9
90 - 94 Jahre			2.564 / 29.092	8,8	2.733 / 26.937	10,1
>= 95 Jahre			566 / 29.092	1,9	751 / 26.937	2,8
Alter (Jahre)						
Patienten mit gültiger Altersangabe			29.092		26.937	
Median				81,0		82,0
Mittelwert				82,1		82,9

Risikofaktoren bei Aufnahme

	Krankenhaus 2012		Gesamt 2012		Gesamt 2011	
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Mikrobewegungen bei Aufnahme						
ja			28.411	97,7	26.242	97,4
nein			681	2,3	695	2,6
Wenn nein:						
mit Dekubitalulcera bei Aufnahme			132 / 681	19,4	100 / 695	14,4
Insulinpflichtiger Diabetes mellitus bei Aufnahme						
ja			2.540	8,7	2.301	8,5
nein			26.552	91,3	24.636	91,5
Wenn ja:						
mit Dekubitalulcera bei Aufnahme			223 / 2.540	8,8	200 / 2.301	8,7

Dekubitusstatus bei Aufnahme

	Krankenhaus 2012		Gesamt 2012		Gesamt 2011	
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Lagen bei Aufnahme ein oder mehrere Dekubitalulzera vor?						
ja			1.159	4,0	1.153	4,3
nein			27.933	96,0	25.784	95,7
Wenn mindestens ein Dekubitalulkus vorlag:						
Gradeinteilung des höchstgradigen Dekubitalulkus (nach ICD-10-GM L 89, in Anlehnung an NPUAP)						
Grad 1:			378 / 1.159	32,6	393 / 1.153	34,1
Grad 2:			560 / 1.159	48,3	558 / 1.153	48,4
Grad 3:			160 / 1.159	13,8	149 / 1.153	12,9
Grad 4:			57 / 1.159	4,9	53 / 1.153	4,6
Grad nicht näher bezeichnet ¹			4 / 1.159	0,3	-	-
ungültige Angaben			0 / 1.159	0,0	0 / 1.153	0,0
keine Angaben			0 / 1.159	0,0	0 / 1.153	0,0

¹ Datenfeldschlüssel neu in 2012. Daher keine Darstellung von Vorjahresdaten möglich.

Aufnahme

	Krankenhaus 2012		Gesamt 2012		Gesamt 2011	
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Angabe zur Aufnahme			29.092	100,0	26.937	100,0
Aufnahme von zu Hause ohne Versorgung durch eine ambulante Pflegeeinrichtung			19.274		17.151	
davon mit Dekubitalulcera bei Aufnahme			252	1,3	233	1,4
Aufnahme von zu Hause mit Versorgung durch eine ambulante Pflegeeinrichtung			3.289		3.061	
davon mit Dekubitalulcera bei Aufnahme			194	5,9	217	7,1
Aufnahme aus stationärer Pflegeeinrichtung			3.809		3.645	
davon mit Dekubitalulcera bei Aufnahme			433	11,4	427	11,7
Verlegung aus anderem Krankenhaus			1.820		1.594	
davon mit Dekubitalulcera bei Aufnahme			247	13,6	229	14,4
Verlegung aus stationärer Rehabilitation			38		44	
davon mit Dekubitalulcera bei Aufnahme			5	13,2	3	6,8
sonstiges			862		1.442	
davon mit Dekubitalulcera bei Aufnahme			28	3,2	44	3,1

Risikofaktoren bei Entlassung

	Krankenhaus 2012		Gesamt 2012		Gesamt 2011	
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Mikrobewegungen bei Entlassung¹						
ja			27.231	93,6	24.957	92,6
nein			411	1,4	558	2,1
Wenn nein:						
mit Dekubitalulcera bei Entlassung			65 / 411	15,8	49 / 558	8,8
kontinuierliche Intensivbehandlung >= 24 Stunden (entspricht OPS 8-980)						
ja			1.793	6,2	1.337	5,0
nein			27.299	93,8	25.600	95,0
wenn ja:						
mit Dekubitalulcera bei Entlassung			119 / 1.793	6,6	116 / 1.337	8,7
Dauer der Intensivbehandlung (Tage)						
Anzahl Patienten mit gültiger Angabe			1.793		1.337	
Median				2,0		3,0
Mittelwert				3,7		5,2

¹ Ausschluss: verstorbene Patienten

Dekubitusstatus bei Entlassung

	Krankenhaus 2012		Gesamt 2012		Gesamt 2011	
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Lagen bei Entlassung ein oder mehrere Dekubitalulzera vor?						
ja			1.072	3,7	1.034	3,8
nein			28.020	96,3	25.903	96,2
Wenn mindestens ein Dekubitalulkus vorlag: Gradeinteilung des höchstgradigen Dekubitalulkus (nach ICD-10-GM L 89, in Anlehnung an NPUAP)						
Grad 1:			314 / 1.072	29,3	307 / 1.034	29,7
Grad 2:			565 / 1.072	52,7	548 / 1.034	53,0
Grad 3:			141 / 1.072	13,2	145 / 1.034	14,0
Grad 4:			45 / 1.072	4,2	34 / 1.034	3,3
Grad nicht näher bezeichnet ¹			7 / 1.072	0,7	-	-
ungültige Angaben			0 / 1.072	0,0	0 / 1.034	0,0
keine Angaben			0 / 1.072	0,0	0 / 1.034	0,0

¹ Datenfeldschlüssel neu in 2012. Daher keine Darstellung von Vorjahresdaten möglich.

Dekubitusstatus bei Patienten mit Risikofaktoren bei Aufnahme

	Krankenhaus 2012						
	Mikrobewegungen bei Aufnahme = nein		Insulinpflichtiger Diabetes bei Aufnahme = ja		Mikrobewegungen bei Aufnahme = nein und Insulinpflichtiger Diabetes bei Aufnahme = ja		
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	
<p>Patienten mit Dekubitus bei Aufnahme:</p> <p>Gradeinteilung des höchstgradigen Dekubitalulkus Grad 1: Grad 2: Grad 3: Grad 4:</p> <p>Patienten mit Dekubitus bei Entlassung:</p> <p>Gradeinteilung des höchstgradigen Dekubitalulkus Grad 1: Grad 2: Grad 3: Grad 4:</p> <p>Dekubitus bei Aufnahme = ja und Dekubitus bei Entlassung = ja</p> <p>Dekubitus bei Aufnahme = nein und Dekubitus bei Entlassung = ja</p>							

Dekubitusstatus bei Patienten mit Risikofaktoren bei Aufnahme (Fortsetzung)

	Gesamt 2012					
	Mikrobewegungen bei Aufnahme = nein		Insulinpflichtiger Diabetes bei Aufnahme = ja		Mikrobewegungen bei Aufnahme = nein und Insulinpflichtiger Diabetes bei Aufnahme = ja	
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
	681		2.540		89	
Patienten mit Dekubitus bei Aufnahme:	132	19,4	223	8,8	27	30,3
Gradeinteilung des höchstgradigen Dekubitalulkus						
Grad 1:	40	5,9	60	2,4	6	6,7
Grad 2:	55	8,1	113	4,4	16	18,0
Grad 3:	23	3,4	38	1,5	2	2,2
Grad 4:	13	1,9	12	0,5	3	3,4
Patienten mit Dekubitus bei Entlassung:	121	17,8	204	8,0	25	28,1
Gradeinteilung des höchstgradigen Dekubitalulkus						
Grad 1:	34	5,0	47	1,9	6	6,7
Grad 2:	57	8,4	119	4,7	14	15,7
Grad 3:	19	2,8	28	1,1	3	3,4
Grad 4:	11	1,6	9	0,4	2	2,2
Dekubitus bei Aufnahme = ja und Dekubitus bei Entlassung = ja	104	15,3	172	6,8	21	23,6
Dekubitus bei Aufnahme = nein und Dekubitus bei Entlassung = ja	17	2,5	32	1,3	4	4,5

Dekubitusstatus bei Patienten mit Risikofaktoren bei Aufnahme (Fortsetzung)

	Gesamt 2011					
	Mikrobewegungen bei Aufnahme = nein		Insulinpflichtiger Diabetes bei Aufnahme = ja		Mikrobewegungen bei Aufnahme = nein und Insulinpflichtiger Diabetes bei Aufnahme = ja	
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
	695		2.301		98	
Patienten mit Dekubitus bei Aufnahme:	100	14,4	200	8,7	17	17,3
Gradeinteilung des höchstgradigen Dekubitalulkus						
Grad 1:	32	4,6	67	2,9	2	2,0
Grad 2:	42	6,0	96	4,2	8	8,2
Grad 3:	16	2,3	27	1,2	5	5,1
Grad 4:	10	1,4	10	0,4	2	2,0
Patienten mit Dekubitus bei Entlassung:	91	13,1	184	8,0	20	20,4
Gradeinteilung des höchstgradigen Dekubitalulkus						
Grad 1:	26	3,7	50	2,2	2	2,0
Grad 2:	46	6,6	103	4,5	11	11,2
Grad 3:	14	2,0	26	1,1	6	6,1
Grad 4:	5	0,7	5	0,2	1	1,0
Dekubitus bei Aufnahme = ja und Dekubitus bei Entlassung = ja	74	10,6	151	6,6	17	17,3
Dekubitus bei Aufnahme = nein und Dekubitus bei Entlassung = ja	17	2,4	33	1,4	3	3,1

Dekubitusstatus bei Patienten mit Risikofaktoren bei Entlassung

	Krankenhaus 2012							
	Mikrobewegungen bei Entlassung = nein		Intensivbehandlung >= 24 Stunden = ja		Mikrobewegungen bei Entlassung = nein und Intensivbehandlung >= 24 Stunden = ja			
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Patienten mit Dekubitus bei Aufnahme:								
Gradeinteilung des höchstgradigen Dekubitalulkus								
Grad 1:								
Grad 2:								
Grad 3:								
Grad 4:								
Patienten mit Dekubitus bei Entlassung:								
Gradeinteilung des höchstgradigen Dekubitalulkus								
Grad 1:								
Grad 2:								
Grad 3:								
Grad 4:								
Dekubitus bei Aufnahme = ja und Dekubitus bei Entlassung = ja								
Dekubitus bei Aufnahme = nein und Dekubitus bei Entlassung = ja								

Dekubitusstatus bei Patienten mit Risikofaktoren bei Entlassung (Fortsetzung)

	Gesamt 2012					
	Mikrobewegungen bei Entlassung = nein		Intensivbehandlung >= 24 Stunden = ja		Mikrobewegungen bei Entlassung = nein und Intensivbehandlung >= 24 Stunden = ja	
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
	411		1.793		44	
Patienten mit Dekubitus bei Aufnahme:	60	14,6	89	5,0	2	4,5
Gradeinteilung des höchstgradigen Dekubitalulkus						
Grad 1:	18	4,4	18	1,0	0	0,0
Grad 2:	22	5,4	52	2,9	2	4,5
Grad 3:	12	2,9	14	0,8	0	0,0
Grad 4:	8	1,9	5	0,3	0	0,0
Patienten mit Dekubitus bei Entlassung:	65	15,8	119	6,6	6	13,6
Gradeinteilung des höchstgradigen Dekubitalulkus						
Grad 1:	18	4,4	30	1,7	1	2,3
Grad 2:	26	6,3	67	3,7	3	6,8
Grad 3:	13	3,2	18	1,0	2	4,5
Grad 4:	7	1,7	4	0,2	0	0,0
Dekubitus bei Aufnahme = ja und Dekubitus bei Entlassung = ja	52	12,7	68	3,8	2	4,5
Dekubitus bei Aufnahme = nein und Dekubitus bei Entlassung = ja	13	3,2	51	2,8	4	9,1

Dekubitusstatus bei Patienten mit Risikofaktoren bei Entlassung (Fortsetzung)

	Gesamt 2011					
	Mikrobewegungen bei Entlassung = nein		Intensivbehandlung >= 24 Stunden = ja		Mikrobewegungen bei Entlassung = nein und Intensivbehandlung >= 24 Stunden = ja	
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
	558		1.337		78	
Patienten mit Dekubitus bei Aufnahme:	51	9,1	93	7,0	1	1,3
Gradeinteilung des höchstgradigen Dekubitalulkus						
Grad 1:	12	2,2	31	2,3	0	0,0
Grad 2:	24	4,3	48	3,6	0	0,0
Grad 3:	10	1,8	10	0,7	1	1,3
Grad 4:	5	0,9	4	0,3	0	0,0
Patienten mit Dekubitus bei Entlassung:	49	8,8	116	8,7	2	2,6
Gradeinteilung des höchstgradigen Dekubitalulkus						
Grad 1:	8	1,4	33	2,5	0	0,0
Grad 2:	27	4,8	67	5,0	1	1,3
Grad 3:	11	2,0	14	1,0	1	1,3
Grad 4:	3	0,5	2	0,1	0	0,0
Dekubitus bei Aufnahme = ja und Dekubitus bei Entlassung = ja	41	7,3	72	5,4	1	1,3
Dekubitus bei Aufnahme = nein und Dekubitus bei Entlassung = ja	8	1,4	44	3,3	1	1,3

Dekubitusstatus bei Patienten mit Risikofaktoren bei Aufnahme und Entlassung (!)

	Krankenhaus 2012			
	Mikrobewegungen bei Aufnahme = nein und Mikrobewegungen bei Entlassung = nein		Mikrobewegungen bei Aufnahme = nein und Intensivbehandlung >= 24 Stunden = ja	
	Anzahl	%	Anzahl	%
<p>Patienten mit Dekubitus bei <u>Aufnahme</u>: Gradeinteilung des höchstgradigen Dekubitalulkus Grad 1: Grad 2: Grad 3: Grad 4:</p> <p>Patienten mit Dekubitus bei <u>Entlassung</u>: Gradeinteilung des höchstgradigen Dekubitalulkus Grad 1: Grad 2: Grad 3: Grad 4:</p> <p>Dekubitus bei Aufnahme = ja und Dekubitus bei Entlassung = ja</p> <p>Dekubitus bei Aufnahme = nein und Dekubitus bei Entlassung = ja</p>				

Dekubitusstatus bei Patienten mit Risikofaktoren bei Aufnahme und Entlassung (I) (Fortsetzung)

	Gesamt 2012			
	Mikrobewegungen bei Aufnahme = nein und Mikrobewegungen bei Entlassung = nein		Mikrobewegungen bei Aufnahme = nein und Intensivbehandlung >= 24 Stunden = ja	
	Anzahl	%	Anzahl	%
	168		177	
Patienten mit Dekubitus bei <u>Aufnahme</u>:				
Gradeinteilung des höchstgradigen Dekubitalulkus				
Grad 1:	43	25,6	18	10,2
Grad 2:	12	7,1	1	0,6
Grad 3:	15	8,9	11	6,2
Grad 4:	9	5,4	4	2,3
	7	4,2	2	1,1
Patienten mit Dekubitus bei <u>Entlassung</u>:				
Gradeinteilung des höchstgradigen Dekubitalulkus				
Grad 1:	45	26,8	23	13,0
Grad 2:	13	7,7	4	2,3
Grad 3:	17	10,1	13	7,3
Grad 4:	8	4,8	4	2,3
	7	4,2	2	1,1
Dekubitus bei Aufnahme = ja und Dekubitus bei Entlassung = ja	40	23,8	17	9,6
Dekubitus bei Aufnahme = nein und Dekubitus bei Entlassung = ja	5	3,0	6	3,4

Dekubitusstatus bei Patienten mit Risikofaktoren bei Aufnahme und Entlassung (I) (Fortsetzung)

	Gesamt 2011			
	Mikrobewegungen bei Aufnahme = nein und Mikrobewegungen bei Entlassung = nein		Mikrobewegungen bei Aufnahme = nein und Intensivbehandlung >= 24 Stunden = ja	
	Anzahl	%	Anzahl	%
	204		122	
Patienten mit Dekubitus bei <u>Aufnahme</u>:	31	15,2	17	13,9
Gradeinteilung des höchstgradigen Dekubitalulkus				
Grad 1:	7	3,4	6	4,9
Grad 2:	13	6,4	9	7,4
Grad 3:	7	3,4	2	1,6
Grad 4:	4	2,0	0	0,0
Patienten mit Dekubitus bei <u>Entlassung</u>:	32	15,7	18	14,8
Gradeinteilung des höchstgradigen Dekubitalulkus				
Grad 1:	4	2,0	8	6,6
Grad 2:	18	8,8	7	5,7
Grad 3:	8	3,9	3	2,5
Grad 4:	2	1,0	0	0,0
Dekubitus bei Aufnahme = ja und Dekubitus bei Entlassung = ja	28	13,7	12	9,8
Dekubitus bei Aufnahme = nein und Dekubitus bei Entlassung = ja	4	2,0	6	4,9

Dekubitusstatus bei Patienten mit Risikofaktoren bei Aufnahme und Entlassung (II)

	Krankenhaus 2012			
	Insulinpflichtiger Diabetes bei Aufnahme = ja und Mikrobewegungen bei Entlassung = nein		Insulinpflichtiger Diabetes bei Aufnahme = ja und Intensivbehandlung >= 24 Stunden = ja	
	Anzahl	%	Anzahl	%
<p>Patienten mit Dekubitus bei Aufnahme: Gradeinteilung des höchstgradigen Dekubitalulkus Grad 1: Grad 2: Grad 3: Grad 4:</p> <p>Patienten mit Dekubitus bei Entlassung: Gradeinteilung des höchstgradigen Dekubitalulkus Grad 1: Grad 2: Grad 3: Grad 4:</p> <p>Dekubitus bei Aufnahme = ja und Dekubitus bei Entlassung = ja</p> <p>Dekubitus bei Aufnahme = nein und Dekubitus bei Entlassung = ja</p>				

Dekubitusstatus bei Patienten mit Risikofaktoren bei Aufnahme und Entlassung (II) (Fortsetzung)

	Gesamt 2012			
	Insulinpflichtiger Diabetes bei Aufnahme = ja und Mikrobewegungen bei Entlassung = nein		Insulinpflichtiger Diabetes bei Aufnahme = ja und Intensivbehandlung >= 24 Stunden = ja	
	Anzahl	%	Anzahl	%
	43		215	
Patienten mit Dekubitus bei Aufnahme:				
Gradeinteilung des höchstgradigen Dekubitalulkus				
Grad 1:	9	20,9	18	8,4
Grad 2:	3	7,0	2	0,9
Grad 3:	4	9,3	11	5,1
Grad 4:	1	2,3	4	1,9
	1	2,3	1	0,5
Patienten mit Dekubitus bei Entlassung:				
Gradeinteilung des höchstgradigen Dekubitalulkus				
Grad 1:	9	20,9	22	10,2
Grad 2:	3	7,0	5	2,3
Grad 3:	4	9,3	12	5,6
Grad 4:	1	2,3	4	1,9
	0	0,0	1	0,5
Dekubitus bei Aufnahme = ja und Dekubitus bei Entlassung = ja	8	18,6	16	7,4
Dekubitus bei Aufnahme = nein und Dekubitus bei Entlassung = ja	1	2,3	6	2,8

Dekubitusstatus bei Patienten mit Risikofaktoren bei Aufnahme und Entlassung (II) (Fortsetzung)

	Gesamt 2011			
	Insulinpflichtiger Diabetes bei Aufnahme = ja und Mikrobewegungen bei Entlassung = nein		Insulinpflichtiger Diabetes bei Aufnahme = ja und Intensivbehandlung >= 24 Stunden = ja	
	Anzahl	%	Anzahl	%
	54		184	
Patienten mit Dekubitus bei				
<u>Aufnahme:</u>	8	14,8	27	14,7
Gradeinteilung des höchstgradigen Dekubitalulkus				
Grad 1:	2	3,7	10	5,4
Grad 2:	3	5,6	13	7,1
Grad 3:	1	1,9	3	1,6
Grad 4:	2	3,7	1	0,5
Patienten mit Dekubitus bei				
<u>Entlassung:</u>	11	20,4	27	14,7
Gradeinteilung des höchstgradigen Dekubitalulkus				
Grad 1:	4	7,4	8	4,3
Grad 2:	3	5,6	14	7,6
Grad 3:	3	5,6	5	2,7
Grad 4:	1	1,9	0	0,0
Dekubitus bei Aufnahme = ja und Dekubitus bei Entlassung = ja	8	14,8	21	11,4
Dekubitus bei Aufnahme = nein und Dekubitus bei Entlassung = ja	3	5,6	6	3,3

Entlassung

Entlassungsgrund ¹	Krankenhaus 2012		Gesamt 2012		Gesamt 2011	
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
01: regulär beendet			21.793	74,9	20.265	75,2
02: nachstationäre Behandlung vorgesehen			678	2,3	650	2,4
03: aus sonstigen Gründen			107	0,4	92	0,3
04: gegen ärztlichen Rat			296	1,0	196	0,7
05: Zuständigkeitswechsel des Kostenträgers			3	0,0	5	0,0
06: Verlegung			1.521	5,2	1.370	5,1
07: Tod			1.450	5,0	1.422	5,3
08: Verlegung nach § 14			47	0,2	54	0,2
09: in Rehabilitationseinrichtung			997	3,4	999	3,7
10: in Pflegeeinrichtung			1.890	6,5	1.557	5,8
11: in Hospiz			58	0,2	45	0,2
12: interne Verlegung			127	0,4	121	0,4
13: externe Verlegung zur psychiatrischen Behandlung			16	0,1	10	0,0
14: aus sonstigen Gründen, mit nachstationärer Behandlung			7	0,0	6	0,0
15: gegen ärztlichen Rat			11	0,0	9	0,0
16: externe Verlegung			3	0,0	3	0,0
17: interne Verlegung (Wechsel BPfIV/KHG)			40	0,1	86	0,3
18: Rückverlegung			8	0,0	11	0,0
19: Wiederaufnahme mit Neueinstufung			2	0,0	1	0,0
20: Wiederaufnahme mit Neuein- stufung wegen Komplikation			1	0,0	1	0,0
21: Wiederaufnahme			5	0,0	10	0,0
22: Fallabschluss			32	0,1	24	0,1

¹ vollständige Bezeichnung für gekürzte Entlassungsgründe:

- | | |
|---|--|
| 01 Behandlung regulär beendet | 15 Behandlung gegen ärztlichen Rat beendet, nachstationäre
Behandlung vorgesehen |
| 02 Behandlung regulär beendet, nachstationäre Behandlung
vorgesehen | 16 Externe Verlegung mit Rückverlegung oder Wechsel zwischen den Entgelt-
bereichen der DRG-Fallpauschalen, nach der BPfIV oder für besondere
Einrichtungen nach §17b Abs. 1 Satz 15 KHG mit Rückverlegung |
| 03 Behandlung aus sonstigen Gründen beendet | 17 interne Verlegung mit Wechsel zwischen den Entgeltbereichen der DRG-
Fallpauschalen, nach der BPfIV oder für besondere Einrichtungen nach
§17b Abs. 1 Satz 15 KHG |
| 04 Behandlung gegen ärztlichen Rat beendet | 19 Entlassung vor Wiederaufnahme mit Neueinstufung |
| 06 Verlegung in ein anderes Krankenhaus | 20 Entlassung vor Wiederaufnahme mit Neueinstufung wegen Komplikation |
| 08 Verlegung in ein anderes Krankenhaus im Rahmen
einer Zusammenarbeit (§14 Abs. 5 Satz 2 BPfIV) | 21 Entlassung oder Verlegung mit nachfolgender Wiederaufnahme |
| 09 Entlassung in eine Rehabilitationseinrichtung | 22 Fallabschluss (interne Verlegung) bei Wechsel zwischen
voll- und teilstationärer Behandlung |
| 10 Entlassung in eine Pflegeeinrichtung | |
| 11 Entlassung in ein Hospiz | |
| 14 Behandlung aus sonstigen Gründen beendet, nachstationäre
Behandlung vorgesehen | |

Entlassungsgrund und Dekubitusstatus

Entlassungsgrund ¹	Krankenhaus 2012		Gesamt 2012		Gesamt 2011	
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
01: regulär beendet davon mit Dekubitalulcera bei Entlassung			21.793		20.265	
			500	2,3	524	2,6
02: nachstationäre Behandlung vorgesehen davon mit Dekubitalulcera bei Entlassung			678		650	
			9	1,3	8	1,2
06: Verlegung davon mit Dekubitalulcera bei Entlassung			1.521		1.370	
			68	4,5	68	5,0
07: Tod davon mit Dekubitalulcera bei Entlassung			1.450		1.422	
			239	16,5	221	15,5
09: in Rehabilitationseinrichtung davon mit Dekubitalulcera bei Entlassung			997		999	
			31	3,1	27	2,7
10: in Pflegeeinrichtung davon mit Dekubitalulcera bei Entlassung			1.890		1.557	
			204	10,8	162	10,4
11: in Hospiz davon mit Dekubitalulcera bei Entlassung			58		45	
			4	6,9	7	15,6

¹ vollständige Bezeichnung für gekürzte Entlassungsgründe:

01 Behandlung regulär beendet

02 Behandlung regulär beendet, nachstationäre Behandlung
vorgesehen

06 Verlegung in ein anderes Krankenhaus

09 Entlassung in eine Rehabilitationseinrichtung

10 Entlassung in eine Pflegeeinrichtung

11 Entlassung in ein Hospiz

Dekubitusprophylaxe
Risikoadjustierung mit dem logistischen Dekubitus-Score I (Dekubitus Grad 2 bis 4 bei Entlassung) und dem logistischen Dekubitus-Score II (Dekubitus bei Entlassung)

Das Risikoadjustierungsmodell basiert auf der Entwicklung des BQS-Instituts.

Nähere Informationen hierzu finden Sie unter:

http://www.bqs-outcome.de/2009/ergebnisse/leistungsbereiche/pflege_dek/buaw/0022_Risikoadj.html

Die veränderten Regressionsgewichte für 2012 erhalten Sie beim AQUA - Institut für angewandte Qualitätsförderung und Forschung im Gesundheitswesen GmbH (www.sgg.de).

Jahresauswertung 2012
Pflege: Dekubitusprophylaxe

DEK

Statistische Basisprüfung

Hamburg Gesamt

Teilnehmende Krankenhäuser (Hamburg): 69
Anzahl Datensätze Gesamt: 29.092
Datensatzversion: DEK 2012 15.0
Datenbankstand: 15. Juni 2012
2012 - D12005-L78832-P37572

Eine Auswertung des BQS-Instituts - Standort Hamburg - unter Verwendung von bundeseinheitlichen Rechenregeln des
AQUA-Instituts, Göttingen © 2012 und des BQS-Instituts im Auftrag der © EQS-Hamburg Landesgeschäftsstelle
Qualitätssicherung 2012

Übersicht Auffälligkeitskriterien

Auffälligkeitskriterium	Fälle Krankenhaus	Ergebnis Krankenhaus	Ergebnis Gesamt	Referenz- bereich	Seite
2012/DEK/813063 AK 2: Häufig Mikrobewegungen = 'nein' bei Aufnahme oder Entlassung dokumentiert			3,2%	<= 6%	AK.1
2012/DEK/813064 AK 3: Häufig Kodierfehler bei der Dekubituseinstufung			9 Fälle	<= 1 Fall	AK.3

Auffälligkeitskriterium 2: Häufig Mikrobewegungen = 'nein' bei Aufnahme oder Entlassung dokumentiert

Grundgesamtheit: Alle Patienten
Kennzahl-ID: 2012/DEK/813063
Referenzbereich: <= 6,0% (90%-Perzentil der Krankenhausergebnisse Bund)
ID-Bezugskennzahl(en) 11732, 11741

	Krankenhaus 2012		Gesamt 2012	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Patienten ohne Mikrobewegungen bei Aufnahme oder ohne Mikrobewegungen bei Entlassung Vertrauensbereich Referenzbereich			924 / 29.092	3,2% 3,0% - 3,4% <= 6,0%

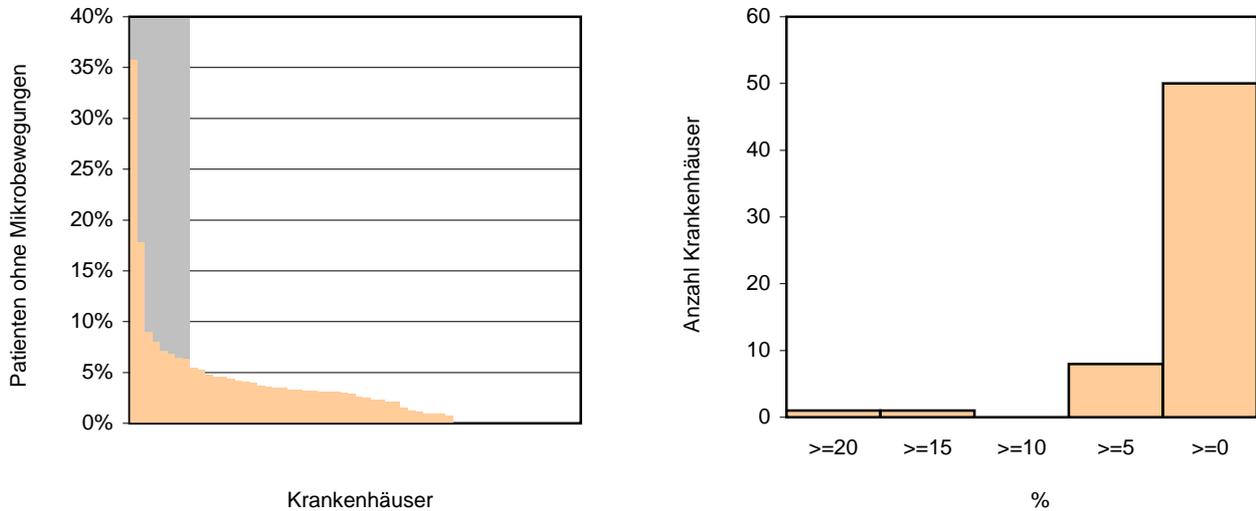
Vorjahresdaten	Krankenhaus 2011		Gesamt 2011	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Patienten ohne Mikrobewegungen bei Aufnahme oder ohne Mikrobewegungen bei Entlassung Vertrauensbereich			1.049 / 26.937	3,9% 3,7% - 4,1%

Verteilung der Krankenhausergebnisse [Diagramm AK2, Kennzahl-ID 2012/DEK/813063]:

Anteil von Patienten ohne Mikrobewegungen bei Aufnahme oder ohne Mikrobewegungen bei Entlassung an allen Patienten

Krankenhäuser mit mindestens 20 Fällen in dieser Grundgesamtheit:

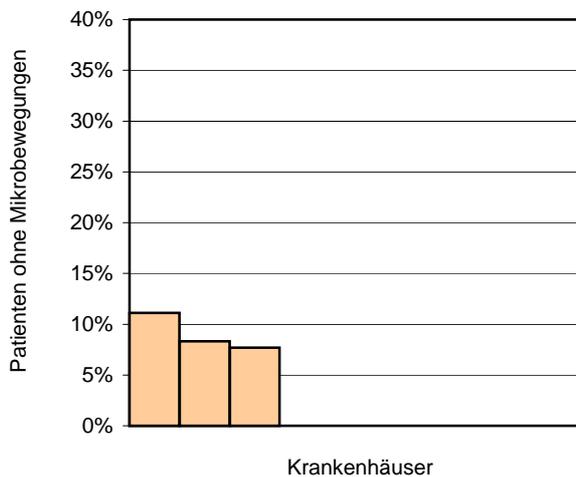
60 Krankenhäuser haben mindestens 20 Fälle in dieser Grundgesamtheit.



Perzentil der Ergebnisse der Krankenhäuser (%)	Min	P05	P10	P25	Median	P75	P90	P95	Max
	0,0	0,0	0,0	0,0	2,7	4,1	6,6	8,5	35,7

Krankenhäuser mit weniger als 20 Fällen in dieser Grundgesamtheit:

9 Krankenhäuser haben weniger als 20 Fälle in dieser Grundgesamtheit.



Perzentil der Ergebnisse der Krankenhäuser (%)	Min	P05	P10	P25	Median	P75	P90	P95	Max
	0,0			0,0	0,0	7,7			11,1

0 Krankenhäuser haben keinen Fall in dieser Grundgesamtheit.

Auffälligkeitskriterium 3: Häufig Kodierfehler bei der Dekubituseinstufung

Grundgesamtheit: Patienten mit Dekubitus Grad 1 oder ohne Dekubitus bei Entlassung und einer Verweildauer von <= 10 Tagen

Kennzahl-ID: 2012/DEK/813064

Referenzbereich: <= 1 Fall

ID-Bezugskennzahl(en) 2116, 2117, 11732, 11741

	Krankenhaus 2012		Gesamt 2012	
	Anzahl	Fälle	Anzahl	Fälle
Patienten mit Dekubitus Grad 3 oder 4 bei Aufnahme Referenzbereich		█ <= 1 Fall	9 / 19.621	█ 9 Fälle <= 1 Fall

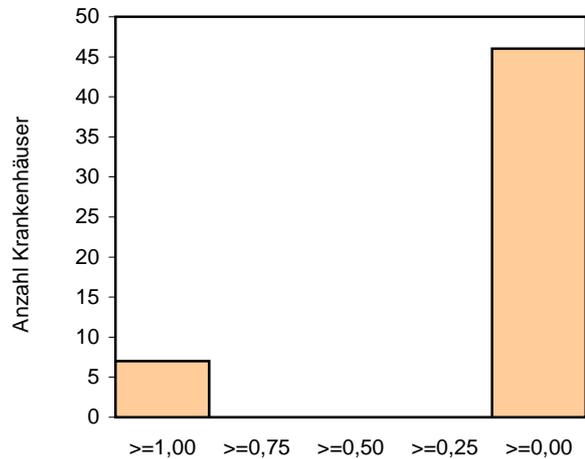
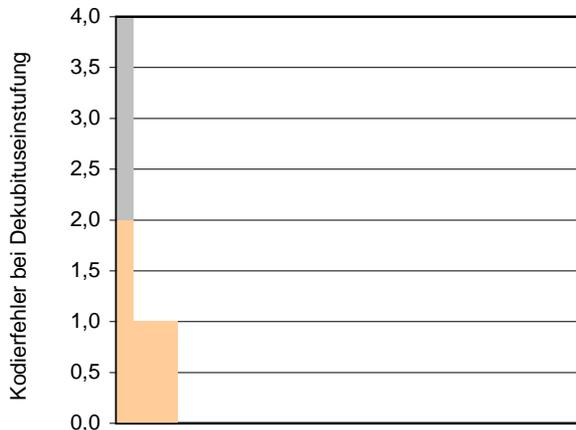
Vorjahresdaten	Krankenhaus 2011		Gesamt 2011	
	Anzahl	Fälle	Anzahl	Fälle
Patienten mit Dekubitus Grad 3 oder 4 bei Aufnahme		█	8 / 18.304	█ 8 Fälle

Verteilung der Krankenhauseergebnisse [Diagramm AK3, Kennzahl-ID 2012/DEK/813064]:

Anzahl Patienten mit Dekubitus Grad 3 oder 4 bei Aufnahme und mit Dekubitus Grad 1 oder ohne Dekubitus bei Entlassung und einer Verweildauer von ≤ 10 Tagen

Krankenhäuser mit mindestens 20 Fällen in dieser Grundgesamtheit:

53 Krankenhäuser haben mindestens 20 Fälle in dieser Grundgesamtheit.



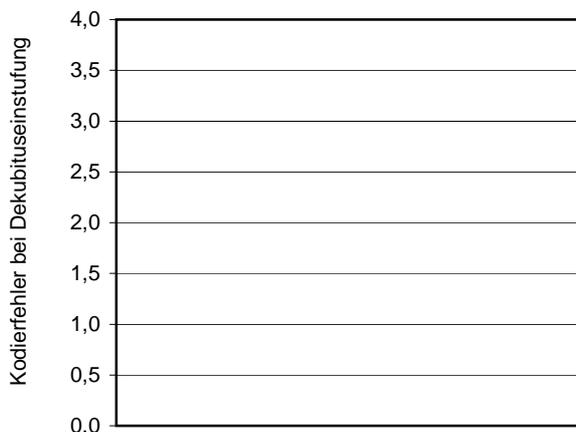
Krankenhäuser

Fälle

Perzentil der Ergebnisse der Krankenhäuser (Fälle)	Min	P05	P10	P25	Median	P75	P90	P95	Max
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	2,0

Krankenhäuser mit weniger als 20 Fällen in dieser Grundgesamtheit:

14 Krankenhäuser haben weniger als 20 Fälle in dieser Grundgesamtheit.



Krankenhäuser

Perzentil der Ergebnisse der Krankenhäuser (Fälle)	Min	P05	P10	P25	Median	P75	P90	P95	Max
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

2 Krankenhäuser haben keinen Fall in dieser Grundgesamtheit.

Leseanleitung

1. Aufbau der Auswertung

Die Auswertung setzt sich zusammen aus der Auswertung definierter Qualitätsindikatoren, die eine Bewertung der Qualität der Gesamtversorgung sowie der einzelnen Krankenhäuser erlaubt, und einer Basisauswertung, die eine Zusammenfassung der erhobenen Qualitätssicherungsdaten gibt.

2. Qualitätsindikatoren

Einen Überblick über die wesentlichen Ergebnisse der Qualitätsindikatoren bietet die Übersichtsseite, auf der alle Gesamtergebnisse mit ihren Referenzbereichen zusammenfassend dargestellt sind.

Nachfolgend werden dann die Ergebnisse zu den einzelnen Qualitätsindikatoren ausführlich dargestellt. Dazu wird im Titel zunächst die Bezeichnung des Qualitätsindikators genannt und anschließend das angestrebte Qualitätsziel sowie die betrachtete Grundgesamtheit dieses Qualitätsindikators beschrieben. Unter Kennzahl-ID ist die Bezeichnung der einzelnen Qualitätskennzahl mit Angabe zum Auswertungsjahr, Leistungsbereich und Kennzahl-Nummer aufgeführt. Danach sind alle Qualitätskennzahlen, für die auch eine grafische Darstellung der Krankenhausergebnisse erfolgt, eindeutig identifizierbar.

Sofern ein Referenzbereich für eine Qualitätskennzahl definiert ist (vgl. 2.2), wird dieser hier aufgeführt.

In der Tabelle sind dann die Ergebnisse zu dem Qualitätsindikator dargestellt. Die Zeilen- bzw. Spaltenbeschriftungen erklären, was die Kennzahlen in der Tabelle darstellen (z. B. welches Ereignis gezählt wird oder wie ggf. die Grundgesamtheit weiter eingeschränkt ist).

Sowohl in der Beschreibung der Grundgesamtheit als auch in den Zeilen- und Spaltenbeschriftungen ist dabei ein "oder" als logisches, d. h. inklusives "oder" zu verstehen im Sinne von "und/oder".

Die Berechnung des Vertrauensbereichs (vgl. 2.1) sowie die grafische Darstellung der Krankenhausergebnisse (vgl. 2.4) erfolgt nur für die farblich hervorgehobenen Kennzahlen des Qualitätsindikators.

2.1 Vertrauensbereich

Der Vertrauensbereich gibt den Wertebereich an, in dem sich das Ergebnis eines Krankenhauses bei der Messung eines Qualitätsindikators unter Berücksichtigung aller zufälligen Ereignisse mit einer bestimmten Wahrscheinlichkeit befindet. In dieser Auswertung wird eine Wahrscheinlichkeit von 95% festgelegt.

Beispiel:

Qualitätsindikator:	Postoperative Wundinfektion
Kennzahl zum Qualitätsindikator:	Anteil von Patienten mit postoperativer Wundinfektion an allen Patienten
Krankenhauswert:	10,0%
Vertrauensbereich:	8,2 - 11,8%

D. h. berücksichtigt man alle zufälligen Faktoren, wie z. B. Dokumentationsfehler etc., liegt die wahre Wundinfektionsrate des Krankenhauses mit einer Wahrscheinlichkeit von 95% zwischen 8,2 und 11,8 Prozent.

Die Größe des Vertrauensbereiches hängt von folgenden Parametern ab:

1. der Sicherheitswahrscheinlichkeit (95%)
2. der Anzahl der Fälle (z. B. Anzahl der operierten Patienten)
3. der Anzahl der Ereignisse (z. B. Anzahl der Patienten mit postoperativer Wundinfektion)

2.2 Referenzbereiche

Der Referenzbereich gibt den Bereich eines Qualitätsindikators für gute Qualität an (so genannter Unauffälligkeitsbereich).

Zurzeit sind nicht für alle Qualitätsindikatoren oder Qualitätskennzahlen Referenzbereiche definiert.

Anstelle des Referenzbereichs wird hier "Ein Referenzbereich ist für diesen Qualitätsindikator derzeit nicht definiert." bzw. "Ein Referenzbereich ist für diese Qualitätskennzahl derzeit nicht definiert." platziert, um zu verdeutlichen, dass für spätere Auswertungen hier ein Referenzbereich nachgetragen werden kann. Auf der Übersichtsseite und in der Ergebnistabelle zum einzelnen Qualitätsindikator findet sich entsprechend der Eintrag "nicht definiert".

2.2.1 Ziel- und Toleranzbereiche

Referenzbereiche werden danach unterschieden, auf welcher wissenschaftlichen Basis die Festlegung erfolgt. Dazu unterscheidet man in "Zielbereiche" und "Toleranzbereiche":

Zielbereich:

Für einige Qualitätsindikatoren kann aufgrund wissenschaftlicher Untersuchungen definiert werden, welches Ergebnis als gute Qualität anzusehen ist, ob es also im Zielbereich liegt. Für diese Indikatoren wird ein fester Wert als Referenzbereich festgelegt. Dies gilt beispielsweise für die Bestimmung der Hormonempfindlichkeit der Krebszellen bei Brustkrebs. Diese Untersuchung soll möglichst immer durchgeführt werden. Wissenschaftliche Untersuchungen und praktische Erfahrungen zeigen, dass ein Ergebnis von 95% (Anteil der behandelten Patienten, bei denen diese Bestimmung durchgeführt wurde) von allen Krankenhäusern erreicht werden kann.

Toleranzbereich:

Für einige Qualitätsindikatoren gibt es keine eindeutige feste Grenze. So kann man die Häufigkeit von Komplikationen, die nach Operationen auftreten können, als Indikatoren für Ergebnisqualität verwenden. Da diese Komplikationen aber auch bei bester Behandlung nicht hundertprozentig vermeidbar sind, kann man zwar das Ziel formulieren, dass die Komplikationen möglichst selten auftreten sollen, man kann aber keine sichere Grenze festlegen, die erreichbar gute Qualität kennzeichnet. Bei diesen Qualitätsindikatoren lässt sich folglich kein Referenzbereich angeben, der erreichbar gute Qualität klar beschreibt. Mit Hilfe von Vergleichsergebnissen können aber besonders auffällige Ergebnisse erkannt werden. Häufig werden in diesen Fällen Perzentil-Referenzbereiche verwendet.

Ergebnisse, die innerhalb dieses Referenzbereiches liegen, können toleriert werden. Ergebnisse, die außerhalb des Toleranzbereichs liegen, müssen genauer analysiert werden.

2.2.2 Fixe und variable (Perzentil-)Referenzbereiche

Darüberhinaus werden fixe und variable (Perzentil-)Referenzbereiche unterschieden:

a) Referenzbereiche, die durch einen festen Wert definiert sind (**fixer Referenzbereich**)

Beispiel:

Es wird festgelegt, dass eine Rate von 15% Wundinfektionen noch nicht als auffällig gelten soll. Damit ist ein Referenzbereich von $\leq 15\%$ definiert, d. h. die Krankenhäuser mit Wundinfektionsraten $> 15\%$ gelten als auffällig.

b) Referenzbereiche, die durch die Verteilung der Krankenhausergebnisse festgelegt sind (**Perzentil-Referenzbereich**)

Beispiel:

Es wird festgelegt, dass die 10% der Krankenhäuser mit den höchsten Wundinfektionsraten als auffällig gelten sollen.

Damit ist ein Referenzbereich (= Unauffälligkeitsbereich) von $\leq 90\%$ -Perzentil definiert.

Die Berechnung des Perzentils beruht dabei auf den Ergebnissen der Krankenhäuser mit mindestens 20 Fällen in der betrachteten Grundgesamtheit auf der Basis des Bundesdatenpools 2012.

Im Fall a) ist der Referenzbereich fix und die Anzahl der auffälligen Krankenhäuser kann je nach Verteilung schwanken.

Wohingegen im Fall b) der Anteil der auffälligen Krankenhäuser festgelegt ist, aber der tatsächliche Referenzbereich je nach Verteilung anders ausfällt.

Ein Spezialfall von a) ergibt sich bei so genannten "Sentinel Event"-Qualitätsindikatoren. Hier stellt bereits ein einziger Fall, der die Merkmale des entsprechenden Qualitätsindikators besitzt, eine Auffälligkeit dar. Technisch bedeutet dies, dass der Referenzbereich hier mit einem Wert von 0% gleichzusetzen ist. Für solche Qualitätsindikatoren wird in der Auswertung als Referenzbereich "Sentinel Event" aufgeführt.

2.2.3 Bestimmung von Auffälligkeiten

Die Ergebnisse eines Krankenhauses gelten als auffällig, wenn sie außerhalb des Referenzbereiches liegen.

Beispiele:

Referenzbereich: $\leq 2,5\%$

5 von 200 = $2,5\% \leq 2,5\%$ (unauffällig)

5 von 195 = $2,6\%$ (gerundet) $> 2,5\%$ (auffällig)

Hinweis:

Auch wenn das in der Auswertung gerundet dargestellte Ergebnis scheinbar im Referenzbereich liegt, kann der exakte Wert außerhalb des Referenzbereichs liegen und das Ergebnis damit auffällig sein:

Bei einem Referenzbereich von $\leq 2,5\%$

ergeben 4 Wundinfektionen bei 157 Fällen eine Infektionsrate von $2,54777070\%$ (gerundet $2,5\%$).

Diese ist größer als $2,5\%$ und damit auffällig.

Auch der umgekehrte Fall ist möglich:

Bei einem Referenzbereich von $< 6\%$

ergeben 12 Schlaganfälle bei 201 Fällen einen Anteil von $5,97014925\%$ (gerundet $6,0\%$).

Dieser ist kleiner als 6% und damit unauffällig.

Das in der Auswertung gerundet dargestellte Ergebnis liegt scheinbar außerhalb des Referenzbereichs, der exakte Wert liegt aber innerhalb.

2.3 Vorjahresdaten

Parallel zu den Ergebnissen des Jahres 2012 sind in der Auswertung auch die Ergebnisse für das Jahr 2011 dargestellt. Diese befinden sich in der Tabelle "Vorjahresdaten" und beinhalten die Kennzahlen zum Qualitätsindikator sowie den dazugehörigen Vertrauensbereich, gerechnet mit den Daten des Vorjahres. Diese Art der Darstellung ermöglicht den Vergleich der Ergebnisse im Zeitverlauf.

Gerechnet wird mit den Rechenregeln des BQS-Instituts und des AQUA-Instituts © 2012. Zu Abweichungen der Ergebnisse zwischen der Tabelle „Vorjahresdaten“ und der Auswertung 2011 kommt es deshalb in den Fällen, wo die Rechenregeln des Qualitätsindikators für 2012 überarbeitet worden sind.

Bei eingeschränkter Vergleichbarkeit wird das in einer Fußnote unter der Tabelle "Vorjahresdaten" erläutert.

Bei Leistungsbereichen, die im Auswertungsjahr 2012 erstmalig ausgewertet werden, entfällt die Darstellung von Vorjahresergebnissen.

2.4 Grafische Darstellung der Krankenhausergebnisse

Für die farblich hinterlegte(n) Kennzahl(en) eines Qualitätsindikators werden die Ergebnisse der Krankenhäuser grafisch dargestellt.

Krankenhäuser, die in der betrachteten Grundgesamtheit keinen Fall dokumentiert haben, werden grafisch nicht dargestellt. Es wird nur die Anzahl dieser Krankenhäuser aufgeführt.

Die Krankenhäuser, die mindestens 20 Fälle in der betrachteten Grundgesamtheit der Kennzahl dokumentiert haben, werden sowohl im Benchmarkdiagramm (vgl. 2.4.1) als auch im Histogramm (vgl. 2.4.2) dargestellt. Dabei erscheinen Krankenhäuser, die mit ihren Ergebnissen außerhalb eines definierten Referenzbereiches liegen, im Benchmarkdiagramm vor einem farbigen Hintergrund.

Die Verteilung der Ergebnisse von Krankenhäusern mit weniger als 20 dokumentierten Fällen in der Grundgesamtheit ist in einem weiteren Benchmarkdiagramm abgebildet. Die Darstellung eines Referenzbereiches erfolgt hier nicht.

Bei einem Vergleich der beiden Benchmarkdiagramme ist zu beachten, dass die y-Achsen oft nicht gleich skaliert sind.

Als zusätzliche Information sind über den Grafiken jeweils die Spannweite und der Median der Krankenhausergebnisse aufgeführt.

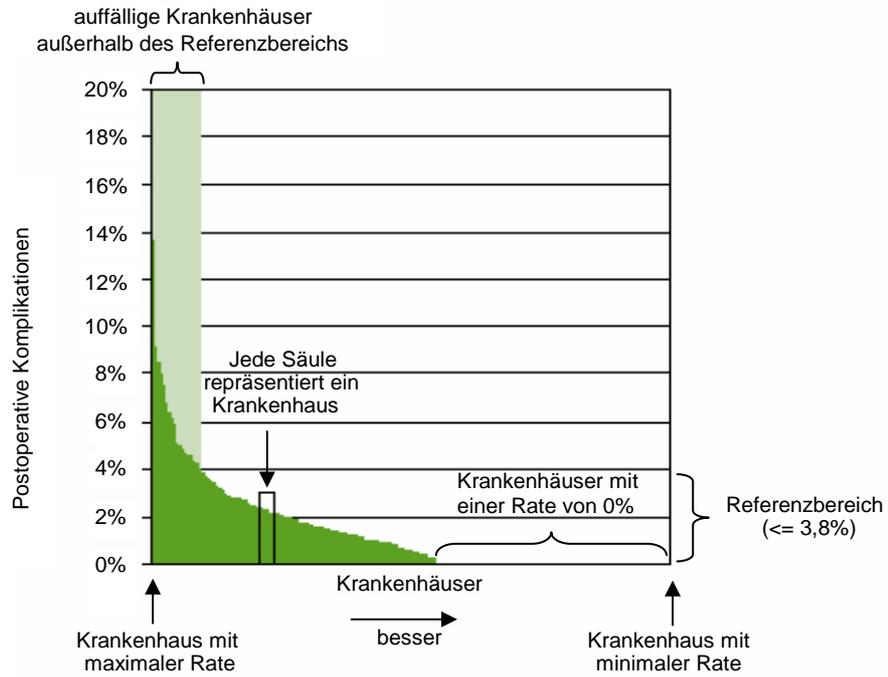
Was unter einem "Fall" zu verstehen ist, ist jeweils abhängig von der Definition der Grundgesamtheit des Qualitätsindikators. So kann damit neben einem "Patienten" z. B. auch eine "Operation" oder eine "Intervention" gemeint sein.

2.4.1 Benchmarkdiagramm

Für jedes Krankenhaus wird der zugehörige Wert der Kennzahl des Qualitätsindikators durch eine Säule dargestellt. Die Säulen werden so angeordnet, dass Krankenhäuser mit guter Qualität immer rechts stehen.

Beispiel:

Qualitätsindikator: Postoperative Komplikationen
Kennzahl zum Qualitätsindikator: Anteil von Patienten mit postoperativen Komplikationen an allen Patienten



2.4.2 Histogramm

Für die Darstellung der Verteilung der Krankhausergebnisse in einem Histogramm werden die von den Krankenhäusern erreichten Werte der Kennzahl des Qualitätsindikators in Klassen aufgeteilt. Für jede Klasse wird die Anzahl der Krankenhäuser ermittelt, für die die zugehörige Kennzahl in diese Klasse fällt.

Im Histogramm repräsentiert jede Säule eine Klasse. Die Säulenhöhe entspricht der Anzahl der Krankenhäuser, deren berechnete Kennzahl in der jeweiligen Klasse liegt.

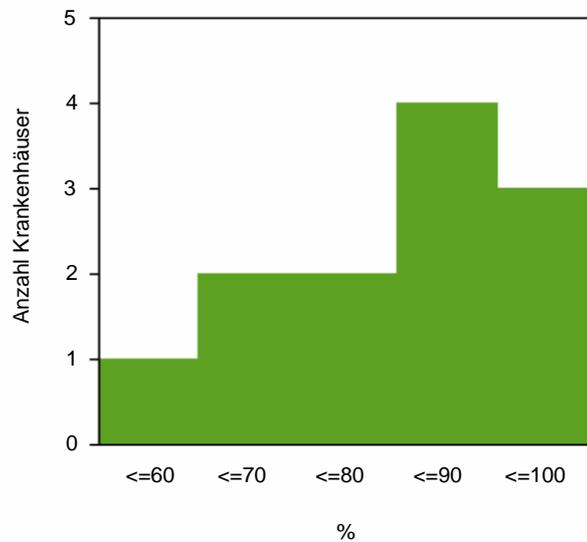
Beispiel:

Qualitätsindikator: Postoperative Komplikationen
 Kennzahl zum Qualitätsindikator: Anteil von Patienten ohne postoperative Komplikationen an allen Patienten
 Mögliche Klasseneinteilung:

1. Klasse: $\leq 60\%$
2. Klasse: $> 60\%$ bis $\leq 70\%$
3. Klasse: $> 70\%$ bis $\leq 80\%$
4. Klasse: $> 80\%$ bis $\leq 90\%$
5. Klasse: $> 90\%$ bis $\leq 100\%$

Verteilung der Krankenhäuser auf die Klassen:

Klasse	$\leq 60\%$	60% - 70%	70% - 80%	80% - 90%	90% - 100%
Anzahl Krankenhäuser mit Ergebnis in der Klasse	1	2	2	4	3



Damit Krankenhäuser mit „guter“ Qualität im Histogramm immer rechts stehen, kann es passieren, dass die natürliche Reihenfolge der Klassen-Skala (von „klein“ nach „groß“) im Histogramm umgedreht wird (von „groß“ nach „klein“).

Aus Darstellungsgründen wird die Klasse, die ganz links steht, immer so gewählt, dass sie bis zum minimalen bzw. maximalen realisierten Krankenhauswert der Kennzahl geht. In der Regel ist diese Klasse damit größer als die anderen Klassen, die eine fest vorgegebene Breite besitzen.

Das Histogramm liefert gegenüber dem Säulendiagramm weitere Informationen zu folgenden Fragestellungen:

- Welcher Wert der Kennzahl des Qualitätsindikators wird im Mittel angenommen? (Lage der Verteilung)
- Gibt es genauso viele „gute“ wie „schlechte“ Krankenhäuser? (Symmetrie der Verteilung)
- Gibt es starke Unterschiede zwischen den Krankenhäusern? (Streuung der Verteilung)

3. Basisauswertung

In der Basisauswertung werden sämtliche Items des entsprechenden Datensatzes deskriptiv ausgewertet. In einigen Fällen gibt es zur Basisauswertung ergänzende Auswertungen, die weitergehende Aspekte des betreffenden Leistungsbereichs beleuchten sollen.

4. Fehlende Werte und Mehrfachnennungen

Es kann vorkommen, dass Prozentangaben in der Summe kleiner oder größer sind als 100%.

Für den ersten Fall, dass die Summe kleiner als 100% ist, sind fehlende Angaben verantwortlich. D. h. für die an 100% fehlenden Fälle wurden keine oder ungültige Angaben gemacht.

Prozentsummen von über 100% lassen sich dadurch erklären, dass Mehrfachnennungen möglich waren.

5. Wechsel der Grundgesamtheit

Allgemein ist bei der Interpretation von statistischen Kennzahlen darauf zu achten, welche Bezugsgröße für die Berechnung gewählt wurde. So ergeben sich z. B. unterschiedliche Auslegungen eines prozentualen Anteils, wenn einmal das Patientenkollektiv und ein anderes mal die Operationen die Bezugsgröße bilden.

Eine Einschränkung der Grundgesamtheit wird häufig dadurch angezeigt, dass die entsprechende Zeilenbeschriftung in der Tabelle etwas nach rechts eingerückt ist.

6. Interpretation der Ergebnisse

Statistiken geben keinen direkten Hinweis auf gute oder schlechte Qualität, sondern bedürfen fachkundiger Interpretation und ggf. weitergehender Analysen.

7. Glossar

Anteil

Eine Rate beschreibt den prozentualen Anteil einer Merkmalsausprägung unter allen betrachteten Merkmalsträgern (Grundgesamtheit).

Beziehungszahl

Siehe Verhältniszahl

Konfidenzintervall

Siehe Vertrauensbereich

Kennzahl(en) eines Qualitätsindikators (Qualitätskennzahlen)

Kennzahlen eines Qualitätsindikators geben die zahlenmäßige Ausprägung des Qualitätsindikators für den Bundes- oder Landesdatenpool (Gesamtrate) und das einzelne Krankenhaus wieder. Jedem Qualitätsindikator sind ein oder manchmal auch mehrere Qualitätskennzahlen zugeordnet. Qualitätskennzahlen sind in der Tabelle farblich hervorgehoben und werden zusammen mit ihrem Vertrauensbereich und - sofern definiert - ihrem Referenzbereich angegeben. Die Verteilung der Kennzahl wird jeweils als Benchmarkdiagramm und als Histogramm dargestellt (Verteilung der Krankenhausergebnisse).

Kennzahl-ID einer Qualitätskennzahl

Eine Kennzahl-ID mit Angabe zum Auswertungsjahr, Leistungsbereich und Kennzahl-Nummer ermöglicht eine eindeutige Identifikation einer Qualitätskennzahl, für die die Krankenhausergebnisse grafisch dargestellt werden. Z. B. steht die Bezeichnung 2012/18n1-MAMMA/80694 für das Ergebnis des Qualitätsindikators „Intraoperatives Präparatröntgen“ im Leistungsbereich Mammachirurgie (18/1) im Auswertungsjahr 2012.

Diese Angabe zur Kennzahl-Nummer (z. B. 80694) ermöglicht eine schnelle Suche in der Qualitätsindikatorendatenbank.

Median der Krankenhausergebnisse

Der Median ist derjenige Wert, für den 50% der Krankenhausergebnisse kleiner und 50% der Krankenhausergebnisse größer sind. Der Median ist ein Maß, das den Mittelpunkt der Verteilung beschreibt.

Perzentil der Krankenhausergebnisse Bund

Für das x%-Perzentil der Krankenhausergebnisse Bund gilt, dass x% der Krankenhausergebnisse Bund kleiner oder gleich dem x%-Perzentil Bund sind. Haben beispielsweise 25% der untersuchten Krankenhäuser eine Wundinfektionsrate von 1,5% oder kleiner, so entspricht hier der Wert von 1,5% dem 25%-Perzentil Bund.

Rate

Siehe Anteil

Statistische Maßzahlen

Das Gesamtergebnis sowie die Verteilung der Krankenhausergebnisse werden durch statistische Maßzahlen beschrieben.

Spannweite der Krankenhausergebnisse

Die Spannweite gibt den minimalen und maximalen Wert der Krankenhausergebnisse an. Die Spannweite ist ein Maß für die Streuung der Verteilung.

Verhältniszahl

Der Quotient zweier sachlich in Verbindung stehender Merkmale heißt Beziehungszahl. Dabei ist nicht wie bei einer Rate der Zähler eine Untermenge des Nenners. Im Weiteren wird die Bezeichnung „Verhältniszahl“ verwendet.

Vertrauensbereich

Der Vertrauensbereich gibt den Wertebereich an, in dem der prozentuale Anteil mit einer Wahrscheinlichkeit von 95% unter Berücksichtigung aller zufälligen Ereignisse (z. B. Dokumentationsfehler, natürliche Schwankungen beim Leistungsprozess etc.) liegt.